

DOI 10.22394/1818-4049-2021-94-1-70-79

УДК 332.14

М. С. Сюпова

Дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований как угроза экономической безопасности региона

Статья посвящена проблемам социально-экономической дифференциации муниципальных образований, чрезмерное проявление которых формирует угрозу целостности социально-экономического и территориального пространства региона. Во избежание кризисных проявлений внутрирегионального неравенства требуется постоянный мониторинг состояния и тенденций социально-экономического развития территорий, что обеспечит своевременное устранение нарастающих диспропорций. С этой целью в статье предложен методический подход к оценке уровня дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований региона, в рамках которого определяется стадия неравномерности и анализируется характер изменений в процессах межтерриториального неравенства региона. Предлагаемая методика предусматривает оценку глубины и масштабов территориальной дифференциации по отдельным показателям, что позволяет выявить «болевы точки» социально-экономического развития региона. Для оценки общего уровня социально-экономической дифференциации рассчитывается интегральный показатель, отражающий степень отклонения основных параметров муниципального образования от среднего по региону. На основе полученных результатов оценки территории группируются по степени дифференциации, что дает возможность аргументировать выбор мер и инструментов регулирующего воздействия со стороны региональных органов власти на процессы развития отдельных муниципальных образований. Апробация методики была проведена на примере муниципальных районов Хабаровского края. Проведенное исследование показало, что территории края отличаются критическим уровнем разрыва в состоянии их социально-экономических параметров, который перманентно нарастает. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в деятельности органов исполнительной власти региона.

Ключевые слова: муниципальные образования, дифференциация социально-экономического развития, Хабаровский край.

Введение. Значительная социально-экономическая дифференциация территорий выступает одним из важнейших препятствий стабильного экономического развития и формирует угрозу целостности социально-экономического пространства территорий. Наиболее остро проблемы неоднородности и неравномерности развития проявляются на муниципальном уровне.

Неравномерное развитие социально-экономических систем является вполне закономерным процессом, что обусловлено

различиями в природно-климатических условиях и обеспеченности природными ресурсами, половозрастном составе населения, отраслевой структуре экономики и развитости инфраструктуры. На современном этапе развития под влиянием стремительных изменений во всех сферах жизнедеятельности в регионах страны наблюдается усиление разрывов основных параметров социально-экономического состояния муниципальных образований. Нарастание межтерриториальных диспропорций способствует дальнейшему

Марина Сергеевна Сюпова – канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и национальной экономики, Тихоокеанский государственный университет (680035, Россия, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 136). E-mail: 003624@pnu.edu

смещению социально-экономической асимметрии и с течением времени может достигнуть критического уровня, когда внутрирегиональная дифференциация становится серьезной угрозой экономической безопасности региона. Значительное улучшение условий и качества жизни в одних муниципальных образованиях на фоне постоянного ухудшения в других неизбежно ведёт к миграции и утечке квалифицированных кадров из депрессивных территорий субъекта РФ. В результате региональная экономика теряет часть трудового и производственного потенциала, что снижает уровень его конкурентоспособности и инвестиционной активности. Кроме того, существенная территориальная асимметрия способствует усилению социальной нестабильности в регионе и формирует тенденции к обособлению отдельных территорий, что может представлять угрозу целостности не только социально-экономического, но и территориального пространства. В связи с этим возрастает актуальность анализа уровня неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований, который позволяет выявить наиболее «проблемные» зоны развития региона и разработать механизм государственного воздействия с целью сокращения существующего неравенства.

Методические подходы к оценке социально-экономической дифференциации муниципальных образований.

Для анализа происходящих на территориальном уровне процессов в современной научной литературе представлен широкий набор методик, которые значительно различаются между собой по целям и характеру исследования, способам и методам анализа, интерпретации полученных результатов. Наряду с этим, большинство исследований в данной области сосредоточены по таким направлениям как: 1) анализ степени межмуниципальной дифференциации по отдельным социально-экономическим параметрам; 2) интегральная оценка развитости территорий с последующей группировкой (типологизацией) либо ранжированием муниципальных образований; 3) комплексная оценка неравномерности развития.

В ходе оценки уровня дифференциации

по отдельным социально-экономическим параметрам авторы широко используют аппарат вариационного анализа (коэффициент вариации, размах вариации; дисперсия, коэффициенты асимметрии и эксцесса и др.). Показатели вариации используются для оценки масштабов социально-экономической дифференциации муниципальных образований субъекта РФ либо отдельных типов муниципальных образований. Л. А. Булкина, опираясь на результаты расчета дисперсии и среднего размаха, оценивает неоднородность социально-экономического развития муниципальных районов на уровне страны [Булкина, 2016. С. 341–350]. Методы вариационного анализа гарантируют получение достоверных и сопоставимых результатов, что способствует их активному применению в ходе интегральной либо комплексной оценки социально-экономической дифференциации территорий.

Большинство методик, разработанных к настоящему времени, предусматривают интегральную оценку социально-экономического развития муниципальных образований. Расчет интегрального индекса обеспечивает методологическое единство исследуемых показателей (путем их стандартизации) и дает возможность получить количественную оценку общего уровня социально-экономического развития муниципальных образований. Чтобы наглядно представить полученные результаты и оценить глубину существующей территориальной дифференциации авторами проводится группировка (типологизация) муниципальных образований по уровню их социально-экономического развития. При этом авторы используют различные методы и принципы типологизации территорий. Так, в основу кластерного анализа в работе Победина А. А. положен метод Варда, где внутрирегиональная дифференциация оценивается по четырем интегральным коэффициентам, в разрезе которых исследуется уровень и динамика социального и экономического развития муниципальных образований [Победин, 2011]. Гриценко С. В. для выделения однородных групп и объединения их в кластеры использовал иерархический кластерный анализ по методу

Уорда [Гриценко, 2009. С. 15–22].

В ряде работ с целью интерпретации полученных результатов формируются интегральные рейтинги, где четко видно взаимное расположение территорий, но не определяется величина различий между ними. В связи с этим в некоторых исследованиях территории группируются на основе предварительного проведения рейтинговой оценки. Следует отметить, что рейтинговая оценка не всегда требует расчета сводного индекса развитости территории. Например, в работе Баяновой Т. О. рейтинг социально-экономического развития сельских муниципальных образований получен на основе моделирования нелинейной оценочной функции [Баянова, 2010. С. 96–102].

В последнее время широкое распространение получила комплексная оценка неравномерности развития, когда наряду с выявлением различий исследуется и влияние факторов на изучаемые процессы. В частности, методика оценки неравномерности Губановой Е. С., Клещ В. С., позволяет установить «вклад» каждого района в исследуемый процесс, выявить факторы, обуславливающие межмуниципальные различия [Губанова, Клещ, 2017. С. 58–75]. Предметом исследования Чепик А. Е. стал анализ характера и тесноты взаимосвязи между неравномерностью развития и экономическим ростом [Чепик, 2015]. В. В. Лазарева, Н. Ю. Власова, В. Н. Дьяченко анализируют уровень дифференциации социально-экономического развития приграничных муниципальных районов, основываясь на гипотезе значительного влияния таких факторов, как расположение в природно-климатических зонах и положение в расселенческой структуре, что определяет доступность услуг, предоставляемых в региональных центрах обслуживания населения [Лазарева, Власова, Дьяченко, 2019. С. 61–77].

Проведенный анализ показал, что большинство современных методик предусматривает интеграцию общенаучных и статистических методов, что повышает уровень и качество проводимой оценки. Достаточно часто методические подходы ориентированы на анализ изучаемых вопросов и проблем в динамике, что позволяет исследователям определить вектор (нарастание/снижение) развития су-

ществующей социально-экономической асимметрии. Несмотря на то что, предлагаемые методики заметно отличаются между собой по количеству и составу исследуемых показателей, авторы опираются на единые принципы их отбора.

Можно выделить несколько основных требований, на которые необходимо опираться при выборе исходного набора социально-экономических показателей для анализа территориальной дифференциации. Прежде всего, это доступность и достоверность, что предполагает наличие показателей в официальной отчетности службы статистики либо органов государственного и муниципального управления. Во-вторых, система анализируемых показателей должна носить комплексный характер, что позволит выявить основные тенденции и особенности социально-экономического развития муниципальных образований. В-третьих, при отборе показателей для сглаживания различий в размерах территорий преимущественно должны использоваться относительные (среднедушевые) индикаторы, что обеспечит объективность проводимых сравнений. Кроме того, исходные показатели должны быть релевантными (отражать наиболее важные аспекты развития территории) и в достаточной степени «управляемыми» с помощью методов и инструментов государственного регулирования. Система показателей, сформированная с учетом данных требований, позволит получить объективную оценку социально-экономической дифференциации муниципальных образований для последующего принятия эффективных управленческих решений в области устранения выявленных диспропорций.

Методика оценки дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований. Признавая объективный характер неравномерного развития территорий на региональном уровне, авторы отмечают, что проблема межтерриториальной дифференциации приобретает угрожающий характер, когда разница в социально-экономических параметрах муниципальных образований достигает некоторых критических (предельных) значений.

В зависимости от степени разобщенности исследуемых показателей, можно

выделить несколько стадий (уровня) дифференциации социально-экономического развития территорий. Низкий уровень дифференциации представляет собой «первоначальную» стадию неравномерности, когда состояние неоднородности пространства является объективной закономерностью развития экономики и может рассматриваться как индикатор целостности пространства и территорий. Следующая стадия дифференциации (асимметрия), характеризуется нарастанием межтерриториальных различий, что приводит к нарушению устойчивости и сбалансированности социально-экономического развития региона. Асимметричность в параметрах муниципальных образований сопровождается перераспределением ресурсов, что снижает эффективность их использования и дестабилизирует региональные воспроизводственные процессы. Накопление экономических преимуществ одних муниципалитетов за счет ограничения возможностей других усиливает неравенство в уровне жизни населения (уровень безработицы и занятости, реальных доходов населения, социального обеспечения, преступности и социальной напряженности) и стимулирует миграционный отток молодежи и трудоспособного населения из проблемных территорий. Критический уровень дифференциации (поляризация) является завершающей стадией социально-экономической неравномерности, на которой обострение различий социально-экономических параметров достигает предельных (кризисных) размеров, что приводит к «угасанию» развития и «вымиранию» целых населенных пунктов [Ускова, 2015]. Чрезмерная территориальная неравномерность представляет собой серьезную угрозу экономической целостности и безопасности региона, что находит свое отражение в замедлении экономического роста и технологическом отставании региональной экономики, истощении человеческого капитала, ослаблении экономических и социальных связей, снижении доверия населения к власти [Губанова, Клец, 2017].

Очевидно, что глубина диспропорций и вектор изменения социально-экономической дифференциации в определенной степени зависит от регулирующих воздействий со стороны регио-

нальных органов управления. Отсутствие достаточного внимания к закономерностям социально-экономической системы и выбор методов регулирования без учета специфических свойств объекта управления могут привести к усилению асимметричности в развитии региона (асимметричный тип развития региона). В противном случае, имеет место переход на симметричный (разрыв в уровне показателей сокращается) либо нейтральный (соотношение показателей не меняется) тип развития региона. В связи с этим тенденции изменения масштабов и глубины межмуниципальной дифференциации выступают своего рода индикатором, характеризующим эффективность проводимой региональной и муниципальной политики развития территорий.

Целью предлагаемого методического подхода является оценка уровня (степени) дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований региона, в рамках которого определяется стадия неравномерности и проводится анализ изменений в процессах межтерриториального неравенства. Данный подход позволяет избежать кризисных проявлений дифференциации территорий, так как его использование дает возможность своевременно выявлять негативные социально-экономические тенденции и проблемы в регионе.

Алгоритм предлагаемой методики предусматривает реализацию нескольких этапов.

На первом этапе определяется перечень исходных показателей, отражающих основные аспекты социально-экономического развития муниципальных образований. На основе обозначенных выше требований, была сформирована следующая система показателей, в рамках которой выделены три блока показателей: демография, уровень жизни, экономика (табл. 1).

На втором этапе проводится оценка глубины и масштабов территориальной дифференциации по отдельным показателям. Расчет комплекса показателей (коэффициент вариации; коэффициент размаха вариации, коэффициент неравенства) позволяет получить количественные значения существующих различий и выявить «болевы́е точки» социально-

экономического развития региона.

Третий этап предусматривает интеграцию исследуемых социально-экономических показателей, на основе которой определяется уровень (стадия) дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований. Изначально устанавливается степень отклонения значения i -го показателя от его среднего значения по всем исследуемым территориям:

$$k_{ij} = \frac{\bar{X} - X_{ij}}{\bar{X}} \quad (1),$$

где k_{ij} – отклонение значения i -го показателя от его среднего значения; X_{ij} – значение i -го показателя в j -ом муниципальном образовании; \bar{X} – среднее значение i -го показателя по всем исследуемым муниципальным образованиям.

На основе полученных результатов формируется частный интегральный показатель (R_{ij}), который отражает степень отклонения развития по отдельным сферам (блокам) социально-экономического развития муниципального образования.

Интегральный показатель рассчитывается по формуле (2):

$$R_{ij} = (\sum_{i=1}^n k_{ij})/n \quad (2),$$

где R_{ij} – частный интегральный показатель; n – число показателей в блоке.

Чтобы определить степень отклонения социально-экономического развития для j -го муниципального образования от среднего по региону, рассчитывается среднее арифметическое значение частных интегральных показателей:

$$R_{\text{общ}} = (R_{\text{дем}} + R_{\text{соц}} + R_{\text{экон}})/3 \quad (3),$$

где $R_{\text{дем}}$ – интегральный индекс по блоку «Демография»; $R_{\text{соц}}$ – интегральный индекс по блоку «Уровень жизни»; $R_{\text{экон}}$ – интегральный индекс по блоку «Экономика».

На заключительном этапе полученные результаты оценки соотносятся со шкалой дифференциации развития (рис. 1), на основе которой проводится группировка территорий, что дает возможность аргументировать выбор мер и инстру-

Таблица 1

Социально-экономические показатели муниципальных образований

Блок показателей	Показатель	Характеристика показателя
Демография	Миграционный прирост (убыль) населения на 1000 чел.	Привлекательность муниципальных образований как место для проживания
	Плотность населения (для муниципальных районов)	Степень хозяйственной освоенности и благоприятности проживания
Уровень жизни	Средний уровень заработной платы	Уровень и качество жизни
	Уровень зарегистрированной безработицы, %	Экономические возможности территории; выступает индикатором бедности населения
Экономика	Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу, %	Уровень развития социальной инфраструктуры
	Оборот организаций всех видов экономической деятельности на душу населения, тыс. руб	Уровень экономического развития территории
	Ввод в действие жилых домов, тыс. м ² на 1 чел.	Уровень развития территории
	Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс.	Привлекательность территории для организации бизнеса
	Удельный вес убыточных организаций, %	Общее состояние экономики
	Объем инвестиций в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	Отражает тренды развития экономики в перспективе

Источник: составлено автором



Рис. 1. Шкала дифференциации социально-экономического развития территорий

ментов регулирующего воздействия со стороны региональных органов власти на процессы развития муниципальных образований.

Анализ тенденций происходящих изменений (5–7 лет) позволяет определить тип социально-экономического развития (асимметричный, симметричный, нейтральный) и оценить эффективность региональной политики, направленной на сбалансированное развитие территорий.

Оценка дифференциации социально-экономического развития муниципальных районов Хабаровского края. Хабаровский край представлен 19 муниципальными образованиями, в структуре которых выделено 2 городских округа и 17 муниципальных районов. Для Хабаровского края характерно поляризованное развитие городских округов (г. Хабаровск и г. Комсомольск-на-Амуре) по отношению к остальным территориям. С целью повышения репрезентативности результатов оценки анализ уровня дифференциации проводился в разрезе муниципальных районов края.

Муниципальные районы Хабаровского края значительно различаются между собой по основным параметрам социально-экономического развития, что подтверждают результаты проведенного вариационного анализа (табл. 2).

Несмотря на то, что в последние годы общий вектор социально-экономического развития районов Хабаровского края имел положительную тенденцию (что отражает динамика средних значений показателей), в регионе сохраняется существенная асимметрия по основным экономическим показателям. Критический уровень дифференциации наблюдается по объемам инвестиционных вложений в экономику (в 700 раз), что обуславливает существенные различия по объему производимой продукции в муниципалитетах. Так, в 2019 году коэффициент вариации показателя «оборот организаций всех

ВЭД» составил 126,7%, что почти в 2 раза превышает установленный критерий центра нормального распределения. Не менее существенной остается дифференциация территорий по вводу в действие жилых домов в расчете на 1 жителя. При этом в некоторых муниципальных районах края (Аяно-Майский и Охотский) жильё практически не строится. Наряду с этим, основные социальные параметры территорий отличались относительно низкой дифференциацией и высокими значениями. Так, в районах края на фоне постоянного роста среднего уровня заработной платы, коэффициент неравенства сократился до 3,3 раз. В большинстве территорий сохранялся относительно низкий уровень безработицы. Следует отметить, что в целом территории Хабаровского края являются малопривлекательными для проживания. Хабаровский край является одним из малозаселенных территорий страны. В 2019 г. средняя плотность населения в крае составила 1,78 чел./км² (в РФ – 8,57 чел./км²). Ежегодно значение данного показателя снижается, в том числе за счет миграционного оттока населения.

В последние годы развитие муниципальных районов Хабаровского края характеризовалось разнонаправленными тенденциями, что во многом предопределило усиление различий между территориями по основным социально-экономическим параметрам. В ходе проводимого исследования муниципалитеты были сгруппированы по схожим характеристикам и особенностям развития (табл. 3).

Хабаровский район (*I тип территорий*) характеризуется наиболее высоким уровнем социально-экономического развития. Район прилегает к краевому центру, что делает его привлекательным для проживания. Показатели социальной и экономической сферы *II типа территорий* отличаются положительной динамикой и уровнем жизни выше среднего, что свидетельствует о достаточно эффективной дея-

тельности региональных и муниципальных органов власти. В данную группу входят территории, которые выступают «точками» регионального экономического роста (Ванинский район). Уровень социально-экономического развития *III типа территорий* ($0 \leq R_{\text{обш}} \leq 0,34$) соответствует средне-региональным параметрам. В целом для них характерна положительная динамика развития, что позволяет сохранить территориям имеющийся производственный и трудовой потенциал. В следующую группу

(*IV тип территорий*) объединены районы, где состояние социально-экономических показателей несколько ниже средних значений по региону, что свидетельствует о наличии отдельных проблемных зон экономического характера (низкая эффективность деятельности предприятий; слабая интенсивность инвестиционных вложений), что требует корректировки соответствующих направлений муниципальной политики. Состояние социально-экономических показателей *V типа тер-*

Таблица 2

Показатели вариации основных параметров социально-экономического развития муниципальных районов Хабаровского края

Показатель	2015			2017			2019		
	\bar{X}	$K_v, \%$	$K_{нр, раз}$	\bar{X}	$K_v, \%$	$K_{нр, раз}$	\bar{X}	$K_v, \%$	$K_{нр, раз}$
Плотность населения, чел./км ²	1,83	127,3	910	1,82	127,4	900	1,78	129,2	890,0
Миграционный прирост (убыль) населения на 1000 чел.	-17,75	56,5	12,3	-10,12	58,3	11,6	-6,59	157,1	9,4
Средний уровень заработной платы, тыс. руб.	42,49	37,6	3,6	44,39	37,7	3,5	54,42	33,9	3,3
Уровень зарегистрированной безработицы, %	2,9	39,3	5,9	2,36	47,0	7,0	2,15	46,8	6,6
Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу, %	72,96	13,5	1,57	75,8	13,8	1,58	79,17	13,3	1,65
Оборот организаций всех ВЭД на душу населения, тыс. руб.	824,9	140,5	112,1	936,0	134,7	90,4	1131,3	126,7	100,7
Ввод в действие жилых домов, тыс. м ² на 1 чел.	0,15	132	8,7	0,12	124,2	14,9	0,09	133,3	11,0
Число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. чел., ед.	320,62	25,9	2,9	227,64	19,7	2,14	232,57	20,11	1,18
Удельный вес убыточных организаций, %	48,16	59,1	6,5	46,95	63,8	10,9	56,3	46,71	4
Объем инвестиций в расчете на 1 жителя, тыс. руб.	109,9	171,5	726	112,8	143,8	723	148,5	161,1	727

Примечание. \bar{X} – среднее значение (мера центральной тенденции); K_v – коэффициент вариации; $K_{нр}$ – коэффициент неравенства (соотношение между максимальным и минимальным значениями показателя по региону)

Источник: составлено автором по данным: Социально-экономическая ситуация в городских округах и муниципальных районах Хабаровского края: статистический бюллетень. 2015–2019 гг.

Таблица 3

Классификация муниципальных районов Хабаровского края по степени дифференциации социально-экономического развития, 2019 г.

Муниципальный район	$R_{дем}$	$R_{соц}$	$R_{эк}$	$R_{общ}$
I тип территорий ($R_{общ} \geq 0,67$)				
Хабаровский район	0,71↓	0,38↑	1,32↓	0,80↓
II тип территорий ($0,66 \leq R_{общ} \leq 0,35$)				
Ванинский район	0,14↓	0,38↑	1,37↑	0,61↑
Бикинский район	1,04↑	0,18↓	0,51↑	0,58↑
III тип территорий ($0 \leq R_{общ} \leq 0,34$)				
Амурский район	0,53↑	0,05↓	0,39↑	0,32↑
Советско-Гаванский район	0,41↑	0,17↓	0,36↑	0,31↑
Верхнебуреинский район	-0,39↓	0,15↑	0,46↑	0,33↑
IV тип территорий ($0 \leq R_{общ} \leq -0,34$)				
Николаевский район	-0,48↓	-0,11↑	-0,28↓	-0,29↓
Нанайский район	-0,34↓	-0,15↑	-0,46↓	-0,32↓
V тип территорий ($-0,35 \leq R_{общ} \leq -0,66$)				
Ульчский район	-0,80↓	-0,38↓	-0,44↓	-0,54↓
Солнечный район	-1,05↓	-0,17↑	-0,48↓	-0,56↓
Вяземский район	-0,96↑	-0,38↓	-0,59↓	-0,64↓
Тугуро-Чумиканский район	-0,84↓	-0,04↓	-0,62↓	-0,51↓
Комсомольский район	-0,83↓	-0,19↓	-0,54↓	-0,52↓
Район им. Лазо	-0,35↓	0,6↓	-0,59↓	-0,51↓
VI тип территорий ($-0,67 \leq R_{общ}$)				
Аяно-Майский район	-1,16↓	-0,48↑	-0,9↓	-0,85↓
Охотский район	-1,86↓	-0,21↑	-0,9↓	-0,99↓
Район им. П. Осипенко	-1,02↓	-0,25↓	-1,27↓	-0,84↓
Тип регионального развития	Асимметричный			

Примечание: ↑ – улучшение (↓ – ухудшение) интегрального показателя за период 2015–2019 гг.

Источник: рассчитано автором по данным: Социально-экономическая ситуация в городских округах и муниципальных районах Хабаровского края: статистический бюллетень. 2015–2019 гг.

риторий ($-0,35 \leq R_{общ} \leq -0,66$) находится в пограничном состоянии и перманентно ухудшаются. В данных муниципальных районах не сформирован достаточный производственный потенциал, что порождает ряд социальных проблем (безработица, низкий уровень доходов, отсутствие комфортного жилья) и стимулирует постоянный отток населения. Нарастание отставаний в параметрах отражает асимметричный характер их развития и требует соответствующего государственного вмешательства в развитие муниципальных образований. Для территорий VI типа ($-0,67 \leq R_{общ}$) характерно серьезное проявление социально-экономических проблем. В этом случае, особого внимания со сторо-

ны государственных структур требуют северные районы региона (Аяно-Майский, Охотский, им. П. Осипенко), где низкий уровень качества жизни населения приводит к их полному обезлюдиванию. Наличие таких территорий в структуре субъекта РФ приводит к нарушению целостности экономического и территориального пространства, что представляет собой серьезную угрозу экономической безопасности региона. С целью устранения существующих угроз необходима реализация комплекса дополнительных мер со стороны государственных органов власти.

Проведенное исследование показало, что территории Хабаровского края отличаются критическим разрывом в состоянии

их социально-экономических параметров, который постоянно нарастает. Современный уровень внутрирегиональной дифференциации Хабаровского края достигает критических значений и является серьезной угрозой экономической безопасности региона. Сложившаяся ситуация должна стимулировать региональные органы власти к разработке и реализации сбалансированной политики территориального развития. При этом выравнивание уровня развития муниципальных районов должно осуществляться не только за счет наращивания социально-экономического потенциала «депрессивных» территорий, но и сохранения положительных темпов экономического роста конкурентоспособных муниципальных районов.

В заключении отметим, что предлагаемая методика позволяет определить степень межтерриториальной дифференциации и общее направление развития региональной социально-экономической системы. Постоянный мониторинг тенденций социально-экономического развития муниципальных образований позволит избежать критических форм проявления межтерриториальной дифференциации, а результаты оценки могут быть использованы органами государственной власти при выборе приоритетных направлений развития региональной системы и разработке механизмов территориального регулирования.

Список литературы:

1. Баянова Т. О. Сравнительная рейтинговая оценка социально-экономического развития муниципальных образований региона // *Пространственная экономика*. 2010. № 2. С. 96–102.
2. Булкина Л. А. Статистический анализ дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований // *Вестник НГУЭУ*. 2016. № 1. С. 341–350.
3. Гриценко С. В. Статистический анализ уровня социально-экономического развития муниципальных районов // *Экономический анализ: теория и практика*. 2009. 22(151). С. 15–22.
4. Губанова Е. С., Клец В. С. Методика оценки неравномерности социально-экономического развития региона // *Проблемы развития территории*. 2018. № 6 (98). С. 30–41.
5. Губанова Е. С., Клец В. С. Методологические аспекты анализа уровня неравномерности социально-экономического развития регионов // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2017. Т. 10. № 1. С. 58–75.
6. Лазарева В. В., Власова Н. Ю., Дьяченко В. Н. Неравномерность развития муниципальных образований Дальневосточного приграничья // *Известия Уральского государственного экономического университета*. 2019. Т. 20. № 1. С. 61–77.
7. Победин А. А. Методика анализа дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований // *Муниципалитет: экономика и управление*. 2011. Выпуск № 1. URL: <http://municipal.uara.ru/ru/issue/2011/01/04/>
8. Тургель И. Д., Победин А. А. Территориальная дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований в субъекте Российской Федерации: опыты вариационного анализа (на примере Свердловской области) // *Региональная экономика: теория и практика*. 2007. 12(51). С. 12–23.
9. Ускова Т. В., Ворошилов Н. В. Региональная политика территориального развития: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 156 с.
10. Чепик А. Е. Статистическое исследование неравномерности социально-экономического развития муниципальных образований региона: автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук: 08.00.12. М., 2015. 23 с.

Библиографическое описание статьи

Сюпова М. С. Дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований как угроза экономической безопасности региона // *Власть и управление на Востоке России*. 2021. № 1 (94). С. 70–79. DOI 10.22394/1818-4049-2021-94-1-70-79

Marina S. Syupova – Candidate of Economics, Associate Professor, the chair of economic theory and national economics, the Pacific State University (136, Pacific Str., Khabarovsk, 680035, Russia). *E-mail:* 003624@pnu.edu

Differentiation of socio-economic development of municipal entities as a threat to the economic security

The article is devoted to the problems of socio-economic differentiation of municipalities, the excessive manifestation of which forms a threat to the integrity of the socio-economic and territorial space of the region. In order to avoid crisis manifestations of intraregional inequality, it is necessary to constantly monitor the state and trends of socio-economic development of the territories, which will ensure the timely elimination of growing imbalances. To this end, the article proposes a methodological approach to assessing the level of differentiation of socio-economic development of municipalities in the region, which determines the stage of unevenness and analyzes the nature of changes in the processes of interterritorial inequality in the region. The proposed methodology provides for an assessment of the depth and scale of territorial differentiation by individual indicators, which allows us to identify the «pain points» of the socio-economic development of the region. To assess the overall level of socio-economic differentiation, an integral indicator is calculated that reflects the degree of deviation of the main parameters of the municipality from the regional average. Based on the results obtained, the territories are grouped according to the degree of differentiation, which makes it possible to justify the choice of measures and tools of regulatory influence on the development of individual municipalities by regional authorities. The methodology was tested on the example of the municipal districts of the Khabarovsk Territory. The study showed that the territories of the region are characterized by a critical level of the gap in the state of their socio-economic parameters, which is constantly growing. The results of the study can be used in the activities of the executive authorities of the region.

Keywords: municipalities, differentiation of socio-economic development, the Khabarovsk territory.

References:

1. Bayanova T. O. Comparative rating assessment of socio-economic development of municipalities in the region *Prostranstvennaya ekonomika* [Space Economy], 2010, no. 2, pp. 96–102. (In Russian).
2. Bulkina L.A. Statistical analysis of the differentiation of socio-economic development of municipalities *Vestnik NGUEU* [Bulletin of NSUEU], 2016, no. 1, pp. 341–350.
3. Gritsenko S. V. Statistical analysis of the level of socio-economic development of municipal districts *Ekonomicheskiiy analiz: teoriya i praktika* [Economic analysis: theory and practice], 2009, 22 (151), pp. 15–22. (In Russian).
4. Gubanova E. S., Klesh V. S. Methodology for assessing the unevenness of the socio-economic development of the region *Problemy razvitiya territorii* [Problems of the development of the territory], 2018, no. 6 (98), pp. 30–41.
5. Gubanova E. S., Kleshch V. S. Methodological aspects of the analysis of the level of uneven socio-economic development of regions *Ekonomicheskiiye i sotsial'nyye peremenny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2017, vol. 10, no. 1, pp. 58–75. (In Russian).
6. Lazareva V. V., Vlasova N. Yu., Dyachenko V. N. Uneven development of municipalities of the Far Eastern border area *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* [News of the Ural State University of Economics], 2019, vol. 20, no. 1, pp. 61–77.
7. Pobedin A. A. Methodology for analyzing the differentiation of socio-economic development of municipalities *Munitsipalitet: ekonomika i upravleniye* [Municipality: economics and management], 2011, no. 1. URL: <http://municipal.uapa.ru/ru/issue/2011/01/04/>
8. Turgel I. D., Pobedin A. A. Territorial differentiation of socio-economic development of municipal entities in the constituent entity of the Russian Federation: wholesale variations analysis (on the example of the Sverdlovsk region) *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 2007, 12 (51), pp. 12–23. (In Russian).
9. Uskova T. V., Voroshilov N. V. Regional policy of territorial development: monograph. Vologda: ISERT RAN, 2015. 156 p.
10. Chepik A. E. Statistical study of the uneven socio-economic development of municipalities in the region: auto-ref. dis. for a job. uch. Art. Cand. econom. Sciences: 08.00.12. M., 2015. 23 p. (In Russian).

Reference to the article

Syupova M. S. Differentiation of socio-economic development of municipal entities as a threat to the economic security // *Power and Administration in the East of Russia*. 2021. No. 1 (94). Pp. 70–79. DOI 10.22394/1818-4049-2021-94-1-70-79